Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

HATÁROZAT

Kötelezettet az általa végzett, személyek széles körét érintő – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5.-7. §-aiban foglaltakkal ellentétes - jogellenes adatkezelés miatt

800.000 Ft, azaz nyolcszázezer forint

adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezem.

[…]

INDOKOLÁS

A Hatóság bejelentés alapján értesült arról, hogy Kötelezett úgy küldött ki körlevelet az őt megkereső mintegy 600 állampolgárnak, hogy az elektronikus levélcímük minden címzett számára elérhetővé vált.

A Hatóság hatósági eljárást indított.

Kötelezett levelében a körlevél fentiek szerinti kiküldésének tényét nem, csak annak szándékosságát vitatta. Tájékoztatott arról, hogy időhiány miatt küldték így az elektronikus levelet, mert a hitelintézetekről szóló 1996. évi CXII. törvény módosítása folytán – 2012. január 30-ig a devizahitel-végtörlesztőknek vagy fizetniük kellet, vagy feltétlen és visszavonhatatlan hitelígérvényt kellett benyújtaniuk a szükséges fedezet folyósítására vonatkozóan – a devizahitelek kiváltásra nyújtandó hitelek elbírálására nyitva álló határidő lényegesen lerövidült, azok forgalmazását Kötelezett beszüntette. Erre tekintettel munkaszervezéssel sem tudtak javítani a kapacitáshatékonyságon. Kötelezett az eljárás megindítását követően tájékoztatott arról is, hogy a jogellenes adatkezelést megszüntette és annak érdekében, hogy ez a jövőben ne forduljon elő, a szükséges intézkedéseket megtette (a levelezőrendszerüket alkalmassá tették arra, hogy a körlevelek címlistáját alapértelmezésben titkos listaként kezelje).

Kötelezett azáltal, hogy a körlevelet úgy küldte ki, hogy abban a címzettek egymás előtt ismertté váltak az Infotv. 5.-7. §-ába foglaltakat megsértette, személyes adatokat továbbított az érintettek hozzájárulása nélkül, nem alkalmazott olyan intézkedéseket amelyek ezen személyes adatok megfelelő védelmét jelentették volna. Az Infotv. 5. §-a szerint személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény elrendeli. Tárgyi

RÖVIDÍTETT, ANONIMIZÁLT VÁLTOZAT

ügyben nem áll fenn az 5. § szerinti egyik felhatalmazás sem. Kötelezett jogosulatlanul továbbította a mintegy 600 ember személyes adatát.

A Hatóság Kötelezett által leírtakat a tényállás megállapítása során a javára értékelni nem tudta, mert személyes adatok jogellenes kezelése az Infotv. rendelkezéseire figyelemmel idő- vagy kapacitáshiány esetén sem megengedett. A több évre visszamenően kialakult korábbi adatvédelmi biztosi gyakorlat szerint és a Hatóság álláspontja alapján is valakinek az e-mail címe az érintett személyes adatának számít azt pedig csak az érintett hozzájárulásával vagy törvény felhatalmazása alapján lehet kezelni.

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint „*személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.*”
A 7. § szerint: „*(1) Az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét.*
(2) Az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.
(3) Az adatokat megfelelő intézkedésekkel védeni kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés, továbbá az alkalmazott technika megváltozásából fakadó hozzáférhetetlenné válás ellen.”

A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette, hogy a jogsértés személyek széles körét érinti; egy pénzintézetnek az adatvédelmi intézkedéseire különös figyelmet kell fordítania, ezt támasztja alá az Infotv. új, szigorúbb szabályozása is, mely szerint ügyfélkapcsolat esetén is be kell jelentkeznie az adatvédelmi nyilvántartásba. Egy pénzintézet esetében az ügyfeleivel való kapcsolattartásra is szigorú szabályok vonatkoznak. A jogellenesen kezelt személyes adatok a banktitkok körében nem tartoznak ugyan bele, de Kötelezettnek mint banktitkot is kezelő adatkezelőnek különösen komoly gondot kell fordítania az adatkezelésére, az általánosnál magasabb fokú gondossággal kell eljárnia. Az eset értékelésénél a Hatóság figyelemmel volt továbbá arra is, hogy a jogsértéssel okozott hátrány – a személyes adatok ismertté váltak – nem fordítható vissza.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti mértékű, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírságot szabhat ki.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban Kötelezettet 800.000 Ft, azaz nyolcszázezer forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

[…]

Budapest, 2012. március „ „

Dr. Péterfalvi Attila
elnök

RÖVIDÍTETT, ANONIMIZÁLT VÁLTOZAT

1125 Budapest, Szilágyi Erzsébet fasor 22/C Telefon: +36 1 3911 400